



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 3/2015

Μεταξύ:

PAP MEDICAL LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

PAP MEDICAL LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρίκα Καλλιγέρου, Δικηγόρο
2. Αντρέα Πιπερίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Στέλιο Θεοδώρου, Προϊστάμενο Ομάδας Αναλωσίων
3. Μαρία Ζαχαρίου, Νοσοκομειακό Λειτουργό, Συντονιστή Προσφοράς
4. Χρίστο Μπέκο, Αγγειοχειρουργό στο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας
5. Άθω Κουρέα, Αγγειοχειρουργό στο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Μαΐου, 2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Υπουργείου Υγείας, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών («η Αναθέτουσα Αρχή»), με την οποία η προσφορά των Αιτητών σε σχέση με το διαγωνισμό «Προσφορά για την αγορά ενδοαυλικών μοσχευμάτων για τις ανάγκες του Αγγειοθωρακοχειρουργικού Τμήματος του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας» δεν επιλέγηκε για τα Είδη 1 και 2, καθότι δεν παρουσίαζε τη χαμηλότερη τιμή. Η ανάθεση της σύμβασης έγινε στην εταιρεία G.G.GIGANTUS LTD («η επιτυχούσα»).

Σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης προς τους Αιτητές, η ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα για τα Είδη 1 και 2 έγινε ως το φθηνότερο εντός των όρων του διαγωνισμού προσφοροδότη ανά τεμάχιο πλέον ΦΠΑ, ενώ η προσφορά τους για το Είδος 2 δεν έχει επιλεγεί καθότι «προσφέρετε το υποείδος 2(d) θηκάρια μόνο σε τιμή ανά τεμάχιο. Διευκρινίζεται ότι για κάθε περιστατικό με το προσφερόμενο υλικό της εταιρείας σας είναι απαραίτητη η χρήση δύο (2) θηκαριών ανά περιστατικό. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να παρουσιάζει ακριβότερη προσφερθείσα τιμή συνολικά».

Σύμφωνα με τα γεγονότα ο υπό εξέταση διαγωνισμός, προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία, στις 23.5.2014 με τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών μετά από παρατάσεις τη 19.9.2014.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε αρχικά διοριστεί στις 4.9.2014. Ακολούθησε επαναδιορισμός της στις 8.10.2014 και στις 29.10.2014. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνεδρίασε στις 24.9.2014, 2.10.2014, 9.10.2014, 7.11.2014 και 17.11.2014¹ σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών. Τελική της εισήγηση ήταν όπως κατακυρωθεί το Είδος 1 και 2 στην επιτυχούσα, το Είδος 3 στους Αιτητές, κάποια από τα υποείδη του Είδους 4 στους Αιτητές και κάποια στην CyVital Enterprises Ltd.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 27.11.2014 ζήτησε από την Αναθέτουσα Αρχή να διευκρινίσουν οι Αιτητές κατά πόσο για την ολοκλήρωση περιστατικού κοιλιακής αορτής με διχλωτό ενδομόσχευμα, χρειάζονται δύο (2) σκέλη επιπλέον του κυρίως σώματος με βάση τις οδηγίες χρήσης της κατασκευάστριας εταιρείας. Τα συμπληρωματικά στοιχεία που ζητήθηκαν παρουσιάστηκαν με συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στις 8.12.2014. Σε 2^η συνεδρία του, στις 11.12.2014, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Οι Αιτητές, ισχυρίζονται, ότι τα δύο μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης (Δρ. Μπέκος και Δρ. Κουρέας) κωλύονταν να συμμετάσχουν στην αξιολόγηση των προσφορών, διότι είχε στο μεταξύ ξεκινήσει έρευνα εναντίον τους για πειθαρχικό αδίκημα το οποίο, έχει απόλυτη σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας και την

¹ Πρόκειται για λανθασμένη αναφορά αφού η τελευταία συνεδρία έγινε στις 7.11.2014.

έλλειψη αμεροληψίας εκ μέρους τους. Συγκεκριμένα, οι εν λόγω γιατροί, μεσούσης της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών, αγόρασαν αναλώσιμα από την επιτυχούσα, για σκοπούς χειρουργικής επέμβασης σε συγκεκριμένο ασθενή παρακάμπτοντας τις διαδικασίες, ενώ υπήρχε προμηθευτής αναλωσίμων στο Νοσοκομείο. Παρέθεσαν σχετική επιστολή/ καταγγελία, ημερομηνίας 14.10.2014, της εταιρείας CyVital Enterprises Ltd προς το Υπουργείο Υγείας, επιστολή ημερομηνίας 27.10.2014 του Υπουργείου Υγείας προς τους εν λόγω γιατρούς, επιστολή/απάντηση των γιατρών, ημερομηνίας 5.11.2014, προς το Υπουργείο Υγείας και επιστολή/σημείωμα ημερομηνίας 13.11.2014 του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών προς την Αν. Διευθύντρια Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας.

Η Αναθέτουσα Αρχή, απαντώντας στα πιο πάνω, υποστήριξε ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο κατακύρωσης της προσφοράς δεν υπήρχε οποιαδήποτε πειθαρχική έρευνα ή διαδικασία σε σχέση με το εν λόγω περιστατικό. Πρόσθετα, υποστήριξε ότι οι Αιτητές κωλύονται να εγείρουν ισχυρισμούς για έλλειψη αμεροληψίας των συγκεκριμένων γιατρών μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθότι η εισήγηση για κατακύρωση των Ειδών 3 και 4 στους Αιτητές έγινε από τα ίδια μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης στα πλαίσια του ίδιου Διαγωνισμού. Συνεπώς, υποστήριξε, εφαρμόζεται το δόγμα της επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας. Οι Αιτητές στην ουσία προσπαθούν να πλήξουν μόνο το κύρος της απόφασης που αφορά την κατακύρωση του Είδους 1 και 2 στην επιτυχούσα.

Πέραν των πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει ότι το συγκεκριμένο περιστατικό έχει επηρεάσει τα δύο μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης σε βαθμό που να αποδεικνύεται ότι ο αποκλεισμός τους έγινε για λόγους σκοπιμότητας. Απλή παράθεση της αλληλογραφίας, ισχυρίστηκε, δεν οδηγεί σε προκατάληψη εκ μέρους των δύο μελών της Επιτροπής εναντίον των Αιτητών. Άλλωστε, η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε για τα Είδη 1 και 2, επειδή η προσφορά τους ήταν πιο ακριβή από αυτή της επιτυχούσας. Περαιτέρω, σημείωσε ότι οι Αιτητές εσφαλμένα ισχυρίζονται ότι οι γιατροί μπορούσαν να ζητήσουν αναλώσιμα από αυτούς στα πλαίσια του προηγούμενου συμβολαίου, εφόσον αυτό είχε λήξει, όπως και ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο υπήρχαν διαθέσιμα επαρκή υλικά για αντιμετώπιση του επείγοντος περιστατικού.

Προτού αναφερθούμε στους λοιπούς ισχυρισμούς των Αιτητών θα εξετάσουμε τον πιο πάνω ισχυρισμό για μεροληπτική στάση των δύο μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης. Απ' όσα έχουν τεθεί ενώπιόν μας το μόνο το οποίο προκύπτει είναι ότι προέκυψε ένα επείγον περιστατικό, το οποίο τα δύο μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης υπό την ιδιότητα τους ως αγγειοχειρουργοί κλήθηκαν να αντιμετωπίσουν, παραγγέλλοντας γι' αυτό αναλώσιμα από την εταιρεία G.G.GIGANTUS LTD. Το γεγονός ότι στην εν λόγω εταιρεία σε μεταγενέστερο στάδιο, έτυχε να κατακυρωθεί η προσφορά μόνο για τα Είδη 1 και 2 διότι υπέβαλε χαμηλότερη εντός προδιαγραφών προσφορά από αυτή των Αιτητών, δεν οδηγεί σε ασφαλές συμπέρασμα για προκατάληψη. Κατά πόσο οι εν λόγω γιατροί είχαν

εξασφαλίσει σχετική έγκριση για τη χρησιμοποίηση των εν λόγω υλικών από τη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας, εάν είχαν προβεί στη δέουσα έρευνα για εξασφάλιση των εν λόγω υλικών και από τους άλλους οικονομικούς φορείς, τον λόγο που έγινε τοποθέτηση του ενδοαυλικού μόσχευματος από τη συγκεκριμένη εταιρεία στο συγκεκριμένο ασθενή και εάν υπήρχαν διαθέσιμα αναλώσιμα υλικά για αντιμετώπιση του περιστατικού και δεν χρησιμοποιήθηκαν είναι ζητήματα πειθαρχικής έρευνας και δεν μπορούν να εξετασθούν στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας. Συνεπώς, η επιλογή αναλωσίμων από την επιτυχούσα για συγκεκριμένο επείγον περιστατικό δεν αποδεικνύει ότι τα εν λόγω μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης ενήργησαν μεροληπτικά στην αξιολόγηση της προσφοράς της. Περαιτέρω, οι Αιτητές δεν μπορούν να επικαλούνται ότι υπήρξε μεροληπτική στάση εναντίον τους από τα εν λόγω μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, εφόσον τα ίδια τα μέλη εισηγήθηκαν την κατακύρωση της προσφοράς αναφορικά με άλλα είδη του διαγωνισμού σ' αυτούς.

Για να είναι καλύτερα αντιληπτά, όσα στη συνέχεια θα εξετάσουμε, θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε αυτούσια όσα αναφέρθηκαν από τη δικηγόρο των Αιτητών ενώπιον μας και δεν αμφισβητήθηκαν σε σχέση με τα είδη του διαγωνισμού.

«... το item 1 αφορά το ενδοαυλικό μόσχευμα για την εξυπηρέτηση της θωρακικής αορτής, ενώ το item 2 αφορά αναλώσιμο για την αντιμετώπιση της κοιλιακής αορτής.

Και για τα δύο περιστατικά δεν έχει αμφισβητηθεί ότι απαιτείται η χρήση μπαλονιού που έχει ζητηθεί στο item 1, αλλά έχει ζητηθεί και στο item 4 ως

πρόσθετο αναλώσιμο αλλά όχι στο item 2. Παρόλον που και για τα δύο περιστατικά απαιτείται η χρήση μπαλονιού.

*Αυτό που ζητήθηκε και στις δύο περιπτώσεις εκτός από τη συσκευή, μέσα από ενδομοσχεύματα που είναι τα είδη 1(α) και 2(α) εξητήθηκαν στο μεν είδος 1 μπαλόνη και θηκάρια. Εξ' όσων έχω αντιληφθεί και το έχω διασταυρώσει για τη λέξη θηκάρια χρησιμοποιείται ο όρος *introducer sheeths*.*

Επομένως με διορθωτικό σημείωμα αναφέρθηκε σε ότι αφορά τα item 1 και 2 ότι για τις εταιρείες εκείνες τις οποίες στα item 1(α) και 2(α) υπάρχουν προφορτωμένα τα δύο απαιτούμενα θηκάρια, ήταν προαιρετικό να δώσουν τιμή για θηκάρια».

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης με τη δεύτερη σύνθεσή της χωρίς τον Πρόεδρο Δρ. Μαϊμάρη, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, ζήτησε διευκρινίσεις σε σχέση με την προμήθεια και χρήση των θηκαριών (είδος 2(d)) για την αντιμετώπιση των ανευρυσμάτων κοιλιακής αορτής μόνο από τους Αιτητές και την εταιρεία CyVital Enterprises Ltd, και όχι από την επιτυχούσα.

Οι Αιτητές, υποστήριξαν, ότι για τις θεραπείες με ενδοαυλικά μοσχεύματα που διενεργήθηκαν στο Νοσοκομείο από τους συγκεκριμένους γιατρούς για να ολοκληρωθεί η θεραπεία με την χρήση των προϊόντων της επιτυχούσας, χρειάστηκαν δύο πρόσθετα θηκάρια (2(d)). Επομένως, η παράλειψη να διερευνηθούν και οι ανάγκες των προϊόντων της επιτυχούσας σε επιπρόσθετα θηκάρια δημιούργησε ανισότητα μεταξύ των προσφοροδοτών, αφού η ερώτηση και η απάντηση των Αιτητών λειτούργησε μόνο σε βάρος τους. Η χρήση, τόνισαν,

δύο πρόσθετων θηκαρίων δεν εξαρτάται από την κρίση του γιατρού ανάλογα με τον ασθενή αλλά είναι απαραίτητη για κάθε περίπτωση.

Οι Αιτητές, ισχυρίστηκαν, ότι τα θηκάρια (2(d)) της δικής τους εταιρείας χρησιμοποιούνται τόσο για τα ενδοαυλικά μοσχεύματα όσο και για τα μπαλόνια, ενώ η επιτυχούσα παρόλο που παρέχει τα θηκάρια πάνω στο υποείδος 2(a) προφορτωμένα χρειάζεται άλλα δύο θηκάρια 2(d) για την τοποθέτηση του μπαλονιού. Η άνιση αυτή μεταχείριση, ανέφεραν, έδωσε αφορμή να υπολογιστεί η τιμή της προσφοράς τους σε σχέση με το Είδος 2(d) κατ' άνισο και παράνομο τρόπο. Για το Είδος 2 στην τιμή της προσφοράς τους προστέθηκε το ποσό των €32.200.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον πιο πάνω ισχυρισμό υποστήριξε ότι σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού αναφορικά με το Είδος 2δ προβλέπεται ότι:

«Σε περίπτωση που η προσφερόμενη κοιλιακή αορτή και λαγονία ενδοπρόσθεση είναι προφορτωμένη σε θηκάρι, τότε το είδος 2δ να είναι προαιρετικό».

Τόνισε ότι τόσο η προσφορά της επιτυχούσας όσο και η προσφορά της εταιρείας CyVital Enterprises Ltd για το Είδος 2δ, προσέφερε ενδοπροσθέσεις προφορτωμένες με θηκάρι. Από τις τρεις προσφορές που υποβλήθηκαν μόνο η προσφορά των Αιτητών δεν προσέφερε το προϊόν προφορτωμένο σε θηκάρι και γι' αυτό το λόγο στάληκε επιστολή διευκρινίσεων μόνο σ' αυτούς. Τέτοια

διευκρίνιση, τόνισε, δεν είχε ζητηθεί από την εταιρεία CyVital Enterprises Ltd όπως λανθασμένα ισχυρίζονται οι Αιτητές. Επομένως, υποστήριξε, οι Αιτητές και η επιτυχούσα δεν τελούν κάτω από ίδιες περιστάσεις ώστε να τίθεται ζήτημα άνισης μεταχείρισης. Για το Είδος 2δ η προσφορά των Αιτητών δεν έχει το προϊόν προφορτωμένο σε θηκάρια όπως η προσφορά της επιτυχούσας.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στο περιστατικό που αναφέρονται οι Αιτητές όντως χρησιμοποιήθηκαν θηκάρια τα οποία όμως δόθηκαν από την επιτυχούσα με σκοπό να εξοικειωθούν οι γιατροί αφού ήταν η πρώτη φορά που χρησιμοποιούσαν το Είδος 2(α) προφορτωμένο σε θηκάρια. Ούτε, όπως ανέφερε, για την τοποθέτηση του μπαλονιού για τα μοσχεύματα της επιτυχούσας χρειάζονται δύο θηκάρια καθότι η τεχνική της χειρουργικής παρασκευής του αγγείου και αρτηριοτομής που εφαρμόζεται στην αγγειοχειρουργική επιτρέπει την εύκολη τοποθέτηση του μπαλονιού οπότε το θηκάρια είναι αχρείαστο.

Οι Αιτητές, υποστήριξαν επίσης, ότι λανθασμένα και/ή παράνομα αποτέλεσαν μέρος της αξιολόγησης των προσφορών οι απαντήσεις που δόθηκαν από τα δύο μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης (Δρ. Μπέκος και Δρ. Κουρέας) και ενός άλλου γιατρού (Δρ. Κούννος) που δεν ήταν μέλος της επιτροπής σε σχέση με τις επιστολές/διευκρινίσεις των Αιτητών. Η σημείωση/ επιστολή/ απάντηση ημερ. 8.10.2014 ανέφεραν δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη ως προερχόμενη από αναρμόδιο

όργανο. Ο Δρ. Κούννος δεν αντικατέστησε τον Δρ. Μαϊμάρη (Πρόεδρο της Επιτροπής Αξιολόγησης) ούτε εξουσιοδοτήθηκε από οποιοδήποτε.

Η Αναθέτουσα Αρχή, απαντώντας στα πιο πάνω, ανέφερε ότι το περιεχόμενο της επιστολής ημερομηνίας 8.10.2014 λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης όταν αυτή συνεδρίαζε με τη δεύτερη της σύνθεση στις 9.10.2014, δεν λήφθηκε όμως υπόψη κατά τη συνεδρία της 7.11.2014 κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση για κατακύρωση. Ενώ, ανέφερε, στο πρακτικό της συνεδρίας της 9.10.2014 γίνεται ρητή αναφορά στην επιστολή της 8.10.2014 και ότι το περιεχόμενο της λήφθηκε υπόψη στο πρακτικό της 7.11.2014 δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στην εν λόγω επιστολή. Κατά τη συνεδρία της 7.11.2014 η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε η ίδια σε αξιολόγηση του περιεχομένου της επιστολής των Αιτητών ημερ. 6.10.2014, ώστε δεν τίθεται ζήτημα επηρεασμού κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ο τρόπος αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, Έντυπο 7, παραβιάζει την αρχή της ισότητας, τους όρους του διαγωνισμού και αποτελεί κατάχρηση εξουσίας.

Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, η συνολική εκτίμηση της δαπάνης ήταν για €600.000 για δύο χρόνια και το κριτήριο ανάθεσης η *«αποκλειστικά χαμηλότερη τιμή ανά είδος (συμπεριλαμβανομένων των υποειδών) που θα καθοριστεί από τον προσφέροντα στον Πίνακα Οικονομικής Αξιολόγησης (Έντυπο*

7) για κάθε Είδος ξεχωριστά νοουμένου ότι πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού.»

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενώ ζήτησε 9 τεμάχια για το υποείδος 1(a), για το υποείδος 1(b) ζήτησε 114 τεμάχια. Κατά τους ίδιους αναντιστοιχία ακατανόητη. Στην περίπτωση, όμως, του υποείδους 2(a) για το οποίο ζήτησαν 92 τεμάχια στην συνέχεια υπολόγισαν ότι χρειάζονταν 2 θηκάρια για κάθε τεμάχιο δηλαδή 184 θηκάρια τα οποία πολλαπλασίασαν με την τιμή των €175 το τεμάχιο, $184 \times €175$, την στιγμή που ο διαγωνισμός θηκάρια (υποείδος 2d) ζητούσε ποσότητα -0- (ΜΗΔΕΝ). Ο τρόπος ανέφεραν που λειτούργησε η Αναθέτουσα Αρχή δημιούργησε άνιση μεταχείριση στην οικονομική αξιολόγηση της προσφοράς τους, με αυτή της επιτυχούσας.

Οι ποσότητες σε θηκάρια που ζητούνταν δεν είχαν οποιαδήποτε σχέση με τον τρόπο που αυτά θα χρησιμοποιούνταν. Άλλωστε τα θηκάρια αυτά χρησιμοποιούνται στην ίδια θεραπεία και για το μπαλόνι, δηλαδή εξυπηρετούν και τις δύο ανάγκες. Οι εταιρείες που έχουν το Είδος 2(a) προφορτωμένο στα θηκάρια θα πρέπει να χρησιμοποιήσουν άλλα δύο θηκάρια για το μπαλόνι. Συνεπώς, καταλήγουν οι Αιτητές, αν για το προϊόν τους χρειάζονται 2 θηκάρια για δύο χρήσεις, για το προϊόν της επιτυχούσας χρειάζονται 2 θηκάρια για κάθε μία από τις δύο χρήσεις. Για την μία τα είχε ήδη προφορτωμένα, όχι όμως για τη δεύτερη.

Συνεπώς και οι δύο ήθελαν (για διαφορετικούς λόγους) δύο θηκάρια για να ολοκληρώσουν το περιστατικό.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στα πιο πάνω παρέθεσε σχετικό απόσπασμα από την επιστολή που στάληκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών ημερομηνίας 27.11.2014 όπου γίνεται μια συνοπτική επεξήγηση για τα θηκάρια που προσέφεραν οι τρεις προσφοροδότες.

Σ' ότι αφορά τους αριθμούς των τεμαχίων τα οποία ζητήθηκαν αυτός, ανέφερε, προέκυψε αυτόματα από το μηχανογραφικό σύστημα του Υπουργείου και βασίζεται στους αριθμούς των τεμαχίων που είχαν χρησιμοποιηθεί στον προηγούμενο διαγωνισμό. Είναι στη βάση των χρησιμοποιηθέντων τεμαχίων που υπολογίστηκαν τα αναγκαία τεμάχια που ζητήθηκαν για τον υπό κρίση διαγωνισμό.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή έχοντας υπόψη το περιεχόμενο επιστολής των Αιτητών ημερ. 6.10.2014 και λαμβάνοντας υπόψη ότι για το προϊόν των Αιτητών χρειάζονταν δύο θηκάρια για κάθε μόσχευμα, υπολόγισε για κάθε βασικό προϊόν (Είδος 2a) δύο θηκάρια δηλαδή 92 x 2 και ακολούθως το γινόμενο αυτού το πολλαπλασίασε επί €175 που είναι η τιμή της προσφοράς τους για κάθε θηκάρι. Σημείωσε ότι η αναφορά στην επιστολή των Αιτητών ότι προσέφεραν και το θηκάρι στην τιμή για το Είδος 2(a) δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτή διότι δεν μπορούσε να δικαιολογηθεί από τους κωδικούς που παραθέτουν για το Είδος 2(a)

και 2(d) στον σχετικό πίνακα της προσφοράς τους. Για το είδος 2(α) οι Αιτητές δεν παραθέτουν κωδικούς για τα θηκάρια άρα εύλογα υπολογίστηκαν δύο θηκάρια για τα 92 τεμάχια του είδους 2(α).

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε επίσης τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στην περίπτωση του μπαλονιού χρειάζεται η χρήση θηκαριού. Η τοποθέτηση των Αιτητών ότι τόσο στην περίπτωση τους όσο και της επιτυχούσας για διαφορετικούς λόγους η κάθε μία, χρειαζόνταν θηκάρια, οι Αιτητές για την χρήση του Είδους 2a και η επιτυχούσα για το μπαλόνι, είναι λανθασμένη ισχυρίστηκε.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για αναντιστοιχία των τεμαχίων που ζητούνταν για κάθε Είδος και υποείδος του διαγωνισμού, επαναλαμβάνουμε ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκεί μόνο έλεγχο νομιμότητας. Επομένως, δεν μπορεί να υποκαταστήσει την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής και να αποφασίσει για θέματα που αφορούν την ενδεικτική ποσότητα που καθορίστηκε στους όρους του διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή είναι που γνωρίζει τις ανάγκες που πρέπει να καλυφθούν.

Σ' ότι αφορά το ζήτημα της επιστολής, ημερ. 8.10.2014, η οποία σύμφωνα με τους Αιτητές πλήττει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης παρατηρούμε τα εξής.

Η εν λόγω επιστολή καταγράφει απόψεις/ απαντήσεις σε σχέση με τη διευκρινιστική επιστολή των Αιτητών, ημερομηνίας 6.10.2014, και υπογράφεται όχι μόνο από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης Δρ. Χρ. Μπέκο και Δρ.Α. Κουρέα, αλλά και από τον Δρ.Χρ. Κούννο ο οποίος δεν είναι μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Ότι η επιστολή, ημερ. 8.10.2014, προέρχεται από αναρμόδιο όργανο δεν έχει αμφισβητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και ορθά αφού ο Δρ. Κούννος δεν ήταν μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης. Δεν έχει επίσης αμφισβητηθεί ότι λήφθηκε υπόψη κατά τη συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 9.10.2014. Αυτό άλλωστε αβίαστα προκύπτει από τον διοικητικό φάκελο από τον οποίο όμως προκύπτουν και τα πιο κάτω τα οποία κάθε άλλο παρά υποστηρίζουν τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής, ότι δηλαδή κατά τη συνεδρία της 7.11.2014 που λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση η επιστολή αυτή δεν λήφθηκε υπόψη.

Από το διοικητικό φάκελο είναι σαφές ότι το ερώτημα που τέθηκε στους Αιτητές στις 2.10.2014 τους υποβλήθηκε εκ νέου με επιστολή ημερομηνίας 22.10.2014 και απαντήθηκε κατά τον ίδιο τρόπο με επιστολή τους ημερομηνίας 23.10.2014. Αμέσως μετά την απαντητική επιστολή των Αιτητών, με ημερομηνία 23.10.2014, ακολουθεί στις 29.10.2014 ο επαναδιορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης και μετά η συνεδρία της 7.11.2014 στο πρακτικό της οποίας όμως, κατά παράδοξο τρόπο, γίνεται αναφορά στην επιστολή ημερ. 2.10.2014 και όχι στην επιστολή

ημερ. 23.10.2014 στην οποία αναφέρθηκε η Αναθέτουσα Αρχή. Στο πρακτικό ημερ. 9.10.2014 αναφέρεται ότι *«Συζητήθηκαν οι επιστολές οι οποίες στάλθηκαν από τους Αγγειοχειρουργούς οποίοι εκ των δύο είναι μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης. Οι εν λόγω επιστολές ημερομηνίας 8 Οκτωβρίου 2014 αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του εν λόγω Πρακτικού.*

Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και για τα τέσσερα είδη της εν λόγω προσφοράς διαφαίνεται στην Έκθεση Αξιολόγησης η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του εν λόγω Πρακτικού». Στην Έκθεση Αξιολόγησης ίδιας ημερομηνίας υπό τον τίτλο «Πληροφορίες και Στοιχεία Προσφορών», μεταξύ άλλων, γίνεται αναφορά στη συνεδρία της 9.10.2014 κατά την οποία όμως όπως αναφέρεται στο πρακτικό της συζητήθηκαν οι επιστολές των τριών γιατρών ημερ. 8.10.2014 οι οποίες καθώς αναγράφεται αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του πρακτικού.

Είναι φανερό, από τα πιο πάνω, ότι το περιεχόμενο της επιστολής ημερ. 8.10.2014, μέρος του πρακτικού ημερ. 9.10.2014, κατά τη συνεδρία της 7.11.2014 λήφθηκε υπόψη γεγονός που πλήττει τη νομιμότητα της διαδικασίας και συνακόλουθα της προσβαλλόμενης απόφασης αφού για τη διαμόρφωση από το Συμβούλιο Προσφορών της κατάληξης του, τέθηκε ενώπιόν του και λήφθηκε υπόψη επιστολή από αναρμόδιο όργανο.

Παρά την πιο πάνω διαπίστωση μας, η οποία είναι καταλυτικής σημασίας για την υπόθεση, θεωρούμε ορθό να προβούμε σε ορισμένες παρατηρήσεις σε σχέση με το

κριτήριο ανάθεσης και τον τρόπο αξιολόγησης, λαμβανομένων υπόψη των όρων του διαγωνισμού, οι οποίες θεωρούμε ότι θα πρέπει να απασχολήσουν τα μέρη.

Ο όρος 2.6 του Μέρους Α – Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς διαλαμβάνει:

«Κριτήριο Ανάθεσης: Αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή ανά είδος (συμπεριλαμβανομένου των υποειδών) που θα καθοριστεί από τον προσφέρονται στον Πίνακα Οικονομικής Αξιολόγησης (Έντυπο 7) για κάθε είδος ξεχωριστά [...]».

Ο όρος 10.1 του Μέρους Α – Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς διαλαμβάνει:

«10.1 Ανάθεση Σύμβασης

1. Αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή ανά είδος (συμπεριλαμβανομένου των υποειδών) που θα καθοριστεί από τον προσφέρονται στον Πίνακα Οικονομικής Αξιολόγησης (Έντυπο 7) για κάθε είδος ξεχωριστά [...]»

Ο όρος 1.2.4 του Παρατήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές διαλαμβάνει:

«Στα είδη για τα οποία καθορίζονται υποείδη θα αξιολογηθούν και θα αγοραστούν σαν ένα είδος. Οι προσφοροδότες οι οποίοι δεν προσφέρουν όλα τα υποείδη δεν θα ληφθούν υπόψη».

Ο όρος 11 του Παρατήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές διαλαμβάνει:

«[...] Η τιμή θα πρέπει να δοθεί ανά τεμάχιο. Η ανάθεση θα γίνει στον φθηνότερο προσφοροδότη εντός προδιαγραφών για κάθε είδος ξεχωριστά».

Ο όρος 13 του Παρατήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές διαλαμβάνει:

«Το συνολικό ποσό της προσφοράς είναι €600.000,00. Η προσφορά θα είναι υπό μορφή τρέχον συμβολαίου για δύο χρόνια [...]».

Ο όρος 3 του Μέρους Β: Συμφωνία – Ειδικοί όροι σύμβασης διαλαμβάνει μεταξύ άλλων:

«2. Οι ποσότητες που αναφέρονται στο Έντυπο 7, Οικονομική Προσφορά, είναι ενδεικτικές. Η ποσότητα προς παράδοση καθορίζεται σύμφωνα με τις εκάστοτε ανάγκες.

3. Σε περίπτωση που τα προϊόντα που θα προμηθευθεί η Αναθέτουσα Αρχή βάσει των Παραγγελιών του Παραρτήματος I. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΒΑΣΗΣ αποδειχθούν λιγότερα ως προς την ποσότητα από τα περιλαμβανόμενα στον Κατάλογο Προϊόντων, ο Ανάδοχος δεν δικαιούται να ζητήσει οποιοδήποτε είδους αμοιβή για τις ποσότητες που δεν θα παραδώσει.

4. Σε περίπτωση που τα προϊόντα που επιθυμεί να προμηθευθεί η Αναθέτουσα Αρχή βάσει των Παραγγελιών του Παραρτήματος I. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΒΑΣΗΣ αποδειχθούν περισσότερα ως προς την ποσότητα από τα περιλαμβανόμενα στον Κατάλογο Προϊόντων, ο Ανάδοχος υποχρεούται στην προμήθεια των παραπάνω ποσοτήτων [...]».

Στο Έντυπο 5 (Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Ειδικούς Όρους) περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές των τεσσάρων ειδών με τα υποείδη τους και περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων οι ακόλουθοι ειδικοί όροι:

«1. Σε περίπτωση που θα παραχωρηθεί δωρεάν ποσότητα αυτή πρέπει να περιλαμβάνεται στην ποσότητα που καθορίζεται πιο πάνω». (σημειώνουμε ότι πουθενά στο Έντυπο 5 δεν καθορίζεται συγκεκριμένη ποσότητα).

«2. [...] Οι ακριβείς ποσότητες θα καθορίζονται σύμφωνα με τις πραγματικές ανάγκες [...]».

«7. [...] Η ανάθεση θα γίνει στον φθηνότερο προσφοροδότη εντός προδιαγραφών για κάθε είδος ξεχωριστά».

Το Έντυπο 7 (Οικονομική Προσφορά) αποτελείται από 4 στήλες ως εξής:

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ (ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΣΥ 62/11)	ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΤΕΜΑΧΙΟ
Είδος 1a	[...]	9	
b	[...]	114	
c	[...]	10	
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΕΙΔΟΥΣ 1			
Είδος 2a	[...]	92	
b	[...]	34	
c	[...]	--	
d	[...]	--	
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΕΙΔΟΥΣ 2			

Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στην οικονομική αξιολόγηση των προσφορών συγκρίνοντας την «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΕΙΔΟΥΣ» την οποία υπολόγισε αθροίζοντας τα γινόμενα: «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ (ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΣΥ 62/11)» x «ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΤΕΜΑΧΙΟ».

Πέραν του γεγονότος ότι ο τρόπος αξιολόγησης δεν προνοείται από τα έγγραφα του διαγωνισμού, η ενέργεια αυτή της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν φαίνεται να έχει κάποια λογική αφού δεν προνοείται Προσφερόμενη Ποσότητα των υποειδών, ούτε περιλαμβάνεται στήλη «Συνολική Τιμή» αλλά ούτε γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στο κριτήριο ανάθεσης για «Συνολική Τιμή». Αντίθετα στην Έκθεση

Αξιολόγησης αναφέρεται ότι ακριβώς και στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων, ημερ. 31.12.2014, η οποία στάληκε στους Αιτητές, ότι δηλαδή «το Αρμόδιο Όργανο αποφάσισε την κατακύρωση του είδους 1 της προσφοράς στον φθηνότερο [...] προσφοροδότη στην τιμή ανά τεμάχιο με επιπλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με τον επισυνημμένο πίνακα [...]. Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής».

«Το Αρμόδιο Όργανο αποφάσισε την κατακύρωση του είδους 2 της προσφοράς στον φθηνότερο [...] προσφοροδότη στην τιμή ανά τεμάχιο με επιπλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με τον επισυνημμένο πίνακα [...]. Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής. Αξίζει να σημειωθεί ότι προσφέρετε το υποείδος 2(d) θηκάρια μόνο σε τιμή ανά τεμάχιο. Διευκρινίζεται ότι για κάθε περιστατικό με το προσφερόμενο υλικό της εταιρείας σας είναι απαραίτητη η χρήση δύο (2) θηκαριών ανά περιστατικό. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να παρουσιάζει ακριβότερη προσφερθείσα τιμή συνολικά».

Ο όρος 9.4 του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς προνοεί, μεταξύ άλλων και στην έκταση που μας αφορά, ότι:

«1.[...]

2. Η Αναθέτουσα Αρχή όμως έχει το δικαίωμα, εφόσον κριθεί αναγκαίο από το Αρμόδιο Όργανο, να ζητήσει από Προσφέροντα την παροχή διευκρινήσεων σχετικά με το περιεχόμενο της Προσφοράς του, καθ'όλη τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης που περιγράφεται στο παρόν άρθρο. Στην

περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινήσεων είναι υποχρεωτική για τον Προσφέροντα και δεν θεωρείται αντιπροσφορά».

Με βάση τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού, η αναζήτηση διευκρινίσεων είναι δικαίωμα το οποίο ασκείται από την Αναθέτουσα Αρχή, έτσι ώστε να διευκρινισθεί κάποιο σημείο του περιεχομένου της προσφοράς του προσφοροδότη στον οποίο απευθύνεται, δεν είναι όμως δυνατό οι διευκρινιστικές ερωτήσεις να διαφοροποιούν τους όρους του διαγωνισμού.

Απ' όσα οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ενώπιόν μας ανέφεραν και σ' αυτό συμφωνούν και οι Αιτητές στις περιπτώσεις που τα προσφερόμενα (θωρακική ενδοπρόσθεση, κοιλιακή αορτή και λαγόνια ενδοπρόσθεση) είναι προφορτωμένα σε θηκάρια τότε το Είδος 2(d) είναι προαιρετικό. Ισχυρίστηκε, ότι ζήτησε διευκρινίσεις από τους Αιτητές αναφορικά με την χρήση των θηκαριών για την αντιμετώπιση των ανευρυσμάτων κοιλιακής αορτής με βάση τις οδηγίες χρήσης της κατασκευάστριας εταιρείας. Στην προσφορά της επιτυχούσας για το Είδος 2(d) η στήλη ποσοτήτων αφήνετο κενή οπότε τίθεται το ερώτημα, ποιος ο σκοπός της υποβολής του διευκρινιστικού ερωτήματος αφού κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού δεν ήταν η χαμηλότερη τιμή ανά περιστατικό αλλά ανά είδος. Σημειώνουμε εδώ ότι στην Έκθεση Αξιολόγησης, ημερ. 7.11.2014, υπάρχει σημείωμα ότι η αξιολόγηση για ανάθεση του Είδους 2 δεν εγκρίνεται γιατί δεν γίνεται στον φθηνότερο ανά είδος, αλλά ανά περιστατικό. Αργότερα βέβαια η διαφωνία αυτή αναφέρεται ότι έχει αρθεί χωρίς οποιαδήποτε εξήγηση.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.